Algemene informatie

Aanbesteding: Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies
Aanbestedende Dienst: Tilburg University
Referentie: TiU/FS04626
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Vormvoorschriften Selectiecriteria 5 en 6

Vraag:
Gelden voor de uitwerking van selectiecriteria 5 en 6 eisen ten aanzien van het lettertype en de lettergrootte, bijvoorbeeld Arial 10, of is de Gegadigde vrij in de opmaak zolang het voorgeschreven maximale aantal A4-pagina's niet wordt overschreden?

Antwoord:
Gegadigde is vrij in de keuze van het lettertype en lettergrootte, mits dit leesbaar is en binnen het maximale aantal A4-pagina's.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
3 nov 2026

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Vormvoorschriften Referentieformulier

Vraag:
Kunt u bevestigen dat het maximaal toegestane aantal van 400 woorden uitsluitend geldt voor de onderbouwing van de kerncompetentie en dat de omschrijving van de aard van de referentie niet in dit woordenaantal wordt meegerekend?

Antwoord:
Dit kan TiU bevestigen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
3 nov 2026

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Combineren van referentieprojecten met verschillende bouwsommen

Vraag:
Referentie: Eerste Nota van Inlichtingen, antwoorden 24 en 28
Betreft: Selectieleidraad, paragraaf 4.4.2 en 5.2.1

In antwoord op vraag 24 bevestigt de aanbestedende dienst dat maximaal twee referenties gezamenlijk mogen worden gebruikt om aan de verschillende onderdelen van één kerncompetentie te voldoen.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst te verduidelijken hoe hierbij de minimale bouwsom per referentie wordt beoordeeld.

Kan worden bevestigd dat, wanneer één referentie zelfstandig voldoet aan de voorgeschreven minimale bouwsom, een tweede referentie met een lagere bouwsom mag worden ingezet om aanvullende inhoudelijke ervaring aan te tonen?

Indien dit mogelijk is, welke minimale bouwsom of andere ondergrens wordt dan voor de tweede referentie gehanteerd?

In aansluiting op antwoord 28 verzoeken wij tevens te verduidelijken of deze tweede referentie zelfstandig mag worden aangewezen voor de beoordeling van het bijbehorende selectiecriterium, of dat daarvoor de oorspronkelijk voorgeschreven minimale bouwsom geldt.

Antwoord:
Het antwoord op vraag 24 vraagt om een correctie en wordt herzien. De mogelijkheid om maximaal twee referenties per kerncompetentie in te dienen, betekent niet dat de onderdelen van een kerncompetentie over meerdere referenties mogen worden verdeeld.

Dit houdt in dat per kerncompetentie er minimaal één en maximaal twee referenties worden ingediend. Het staat Gegadigde ook vrij om enkel één referentie in te dienen. De mogelijkheid om twee referenties in te dienen, is bedoeld om Gegadigden de gelegenheid te bieden meerdere projecten aan te dragen die voldoen aan de betreffende kerncompetentie en die kunnen worden ingezet voor de beoordeling van de selectiecriteria.

Iedere ingediende referentie dient zelfstandig te voldoen aan alle eisen van de betreffende kerncompetentie in de geschiktheidseisen, waaronder de voorgeschreven minimale bouwsom. Het is niet toegestaan om de onderdelen van een kerncompetentie over twee referenties te verdelen, zodat deze gezamenlijk aan de kerncompetentie voldoen. Voor iedere referentie geldt derhalve de voorgeschreven minimale bouwsom.

Conform het antwoord op vraag 28 wijst de Gegadigde per selectiecriterium 1 tot en met 4 de referentie aan die voor de beoordeling van dat selectiecriterium moet worden gebruikt. De

Rijksoverheid

beoordelingscommissie beoordeelt per selectiecriterium uitsluitend de daarvoor aangewezen referentie. De aangewezen referentie dient zelfstandig te voldoen aan de eisen van de betreffende kerncompetentie. De mogelijkheid om twee referenties in te dienen, biedt daarmee de gelegenheid om voor de beoordeling van de selectiecriteria uit meerdere geschikte projecten te kiezen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
3 nov 2026

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Definitie van een vergelijkbaar gebouw

Vraag:
Referentie: Eerste Nota van Inlichtingen, antwoord 2
Betreft: Selectieleidraad, paragrafen 5.2.1 en 5.2.4

In antwoord op vraag 2 verwijst de aanbestedende dienst voor de definitie van een 'vergelijkbaar gebouw' naar de voorwaarden zoals opgenomen in paragraaf 4.4.2 van de selectieleidraad.

Ter verduidelijking van dit antwoord verzoeken wij aan te geven welke kenmerken bij de beoordeling van de vergelijkbaarheid bepalend zijn.

Wordt de vergelijkbaarheid uitsluitend vastgesteld op basis van het projecttype en de voorgeschreven minimale bouwsom, of worden daarnaast kenmerken zoals gebouwfunctie, technische complexiteit en gebruikersorganisatie in de beoordeling betrokken?

Antwoord:
De vergelijkbaarheid wordt vastgesteld op basis van alle kernmerken in de kerncompetenties in de geschiktheidseisen en selectiecriteria, bestaande uit o.a. projecttype en minimale bouwsom.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
3 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Lopende referentieprojecten en aantoonbare projectresultaten

Vraag:
Referentie: Eerste Nota van Inlichtingen, antwoorden 1 en 33
Betreft: Selectieleidraad, paragraaf 4.4.2 en 5.2.1

In antwoord op vraag 1 bevestigt de aanbestedende dienst dat lopende opdrachten als referentie mogen worden opgevoerd, mits uitsluitend de reeds uitgevoerde werkzaamheden worden gebruikt ter onderbouwing van de betreffende kerncompetentie of het selectiecriterium.

Bij selectiecriterium 1 wordt onder element 4 gevraagd aan te tonen dat het project binnen de kaders van tijd, geld en kwaliteit is opgeleverd, dan wel dat afwijkingen aantoonbaar zijn beheerst.

Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe dit element wordt beoordeeld bij een referentieproject dat op de uiterste aanmeldingsdatum nog niet volledig is opgeleverd?

Kan worden bevestigd dat voor een dergelijk project de aantoonbare resultaten van reeds afgeronde projectfasen, waaronder vastgestelde planning, budgetbeheersing, kwaliteitsborging en formele besluitvorming, worden betrokken bij de beoordeling van dit element?

Antwoord:
Een lopend project mag als referentie worden opgevoerd, mits de reeds uitgevoerde werkzaamheden voldoende zijn om aan de eisen van de betreffende kerncompetentie te voldoen. Het in uw vraag beschreven voorbeeld is voldoende om aan de geschiktheidseisen te voldoen. Echter geldt voor element 4 van selectiecriterium 1 dat het project moet zijn afgerond om aan te kunnen tonen dat het project binnen de kaders van tijd, geld en kwaliteit is opgeleverd, dan wel dat afwijkingen aantoonbaar zijn beheerst.

Indien het project op de uiterste aanmeldingsdatum nog niet is afgerond, kan op element 4 geen score worden behaald. De resultaten van reeds afgeronde projectfasen, zoals een vastgestelde planning, budgetbeheersing en kwaliteitsborging, zijn op zichzelf niet voldoende om aan dit element te voldoen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
3 nov 2026

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Toepassing verdeelmechanisme nadere opdrachten

Rijksoverheid

Vraag:
Referentie: Eerste Nota van Inlichtingen, antwoorden 14 en 39
Betreft: Selectieleidraad, paragraaf 2.1.3

In antwoord op vraag 14 geeft de aanbestedende dienst aan dat bij de verdeling van opdrachten onder € 50.000 exclusief btw in beginsel een spend-analyse leidend zal zijn en dat wordt gestreefd naar een redelijke verdeling over de raamcontractanten.

Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe deze spend-analyse in de praktijk wordt toegepast bij de keuze van een raamcontractant?

Wordt daarbij uitsluitend gekeken naar de cumulatieve opdrachtwaarde die reeds aan de afzonderlijke raamcontractanten is verstrekt, of worden daarnaast criteria zoals specifieke deskundigheid, beschikbaarheid, continuïteit en eerdere betrokkenheid bij een project meegewogen?

Antwoord:
De spend-analyse wordt gebruikt om inzicht te verkrijgen in de verdeling van opdrachten en de daarmee gemoeide opdrachtwaarden over de raamcontractanten. Op basis hiervan wordt beoordeeld in hoeverre de verdeling aanleiding geeft om opdrachten bij een bepaalde raamcontractant onder te brengen, met als streven een redelijke verdeling over de raamcontractanten.

De spend-analyse is daarbij niet zonder meer doorslaggevend. Afhankelijk van de aard en inhoud van de opdracht kunnen ook andere relevante omstandigheden worden meegewogen bij de keuze voor een raamcontractant. TiU behoudt zich de ruimte voor om per opdracht een passende afweging te maken.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
3 nov 2026

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Kerncompetentie 1

Vraag:
Kerncompetentie 1 omschrijft u als volgt:

Kerncompetentie 1
De Gegadigde beschikt over aantoonbare ervaring met het uitvoeren van projectmanagement, zoals opgesomd in paragraaf 2.1.4., bij nieuwbouwprojecten in de utiliteitssector met een minimale bouwsom van €15.000.000,- exclusief btw en op basis van de UAV-GC.
Gegadigde dient in de opdrachtomschrijving van het referentieformulier minimaal in te gaan op:

Rijksoverheid

• Naam, locatie en opdrachtgever van het project;
• De bouwsom van het gebouw;
• Contractvorm;
• Periode van uitvoering;
• De activiteiten die de Gegadigde heeft uitgevoerd die aansluiten op deze kerncompetentie.

Volgens NVI 1 dient het project maximaal 7 jaar vanaf heden opgeleverd te zijn.

Wij verzoeken u deze termijn te verruimen naar 10 jaar. Daarnaast verzoeken wij u om de tekst: '.... bij nieuwbouwprojecten in de utiliteitssector...' aan te passen naar '.... bij nieuwbouw, renovatie, transformatie en/of vernieuwbouwprojecten in de utiliteitssector...' Het gaat u binnen de gestelde kerncompetentie immers primair om de opgebouwde relevante ervaring met de UAV-GC contractvorm. Wij attenderen u op het feit dat mede door risico aversie van aannemers, de hoge transactiekosten en de overspannen bouwmarkt deze vorm zeer weinig voorkomt.

Ook geven wij u in overweging om aanvullend de eis te stellen dat het betreffende referentieproject bestemd is voor het verblijf van mensen, waarmee productie- of procesfaciliteiten of distributiecentra uitgesloten worden. Bent u bereid de tekst van kerncompetentie 1 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?

Antwoord:
Nee, TiU is niet bereid de kerncompetentie aan te passen. De gehanteerde kerncompetenties blijven gestand. Daarnaast verwijst TiU u naar de antwoorden gegeven op vragen 3, 54, 101 in de eerste NvI, waarin TiU akkoord heeft gegeven op een verruiming van het termijn naar 5 jaar en geen 7 jaar.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
3 nov 2026

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Projectmanagement en Huisvestingsadvies

Rijksoverheid